©
GOVERNMENT OF TAMIL NADU
2012

[Regd. No. TN/CCN/467/2012-14.
[R. Dis. No. 197/2009.
[Price: Rs. 2.40 Paise.

TAMIL NADU GOVERNMENT GAZETTE

PUBLISHED BY AUTHORITY

No. 2] CHENNAI, WEDNESDAY, JANUARY 11, 2012
Margazhi 26, Thiruvalluvar Aandu–2042

Part II—Section 2

Notifications or Orders of interest to a section of the public issued by Secretariat Departments.

NOTIFICATIONS BY GOVERNMENT

CONTENTS

	Pages.
HOME DEPARTMENT	
Code of Criminal Procedure—	
Defining jurisdiction of newly Opened Metro II type Police Station at Kanathur	10
Defining jurisdiction of newly opened CMBT Police Station as Metro I type at Koyambedu	10
Appointment of certain Officials for the purpose of conducting the trial case before Special Judge for Tamil Nadu Protection of Interests of Depositors (in financial Establishments) Act	10
HOME, PROHIBITION AND EXCISE DEPARTMENT	
Tamil Nadu Prohibition Act—Amendment	10-11
தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்புத் துறை	
Industrial Disputes Act:	
Disputes between Workmen and Managements referred to:	
Industrial Tribunal for adjudication	11-12
Labour Courts for adjudication	12-14

NOTIFICATIONS BY GOVERNMENT

HOME DEPARTMENT.

Notification under Code of Criminal Procedure.

Defining jurisdiction of newly opened Metro II type Police Station at Kanathur.

[G.O.Ms. No. 881, Home (Pol-XIV), 15th December 2011.]

No. II (2)/HO/23/2012.—Under Clause (s) of Section 2 of the Code of Criminal Procedure, 1973 (Central Act 2 of 1974), The Governor of Tamil Nadu hereby declares that with effect on and from the 15th day of December 2011, the local areas specified in column (3) of the Schedule below, shall cease to form part of the local areas of the Police Station specified in column (2) thereof and shall form the local area of the Police Station specified in column (4) thereof:—

THE SCHEDULE

District	*Police Station to which attached at present.*	*Local Area*	*Police Station to which proposed to be attached*
(1)	*(2)*	*(3)*	*(4)*
Chennai District	J 8 Neelangarai Police Station	**PANIYUR** 1. Paniyur Kuppam 2. Kudimiyandi Thoppu 3. Rajiv Gandhi Nagar 4. 1st to 12th Avenue 5. Sea Clif Avenue 6. Sai Nagar **UTHANDI** 1. Uthandi 2. Ninar Kuppam 3. K.K. Salai 4. Zigu Beach Salai 5. Rangunath Nagar 6. V.V.V. Salai 7. Jeevarathinam Salai 8. MG Rathinam Chetti Salai 9. Kulakarai Salai **KHANATHUR** 1. CLRI Nagar 2. Reddy Kuppam 3. Bilal Nagar 4. Meeran Nagar 5. Rajiv Gandhi Nagar **MUTTUKADU** 1. Karikattu Kuppam 2. Karikattu Mettu Kuppam 3. Yellow Pages 4. 1st to 7th Avenue 5. Nalini Chidambaram Nagar	Kanathur Police Station

Defining jurisdiction of newly opened CMBT Police Station as Metro I type at Koyambedu.

[G.O. Ms No. 895, Home (Pol-XIV), 21st December 2011.]

No. II (2)/HO/24/2012.—Under Clause (s) of Section 2 of the Code of Criminal Procedure, 1973 (Central Act 2 of 1974), The Governor of Tamil Nadu hereby declares that with effect on and from the 21st day of December 2011, the local areas specified in column (3) of the Schedule below, shall cease to form part of the local areas of the police station specified in column (2) thereof and shall form the local area of the Police Station specified in column (4) thereof:—

THE SCHEDULE

District	*Police station to which attached at present.*	*Name of the Local Areas to be detached from K10. Koyambedu Police Station.*	*Police Station to which hereafter to be attached.*
(1)	*(2)*	*(3)*	*(4)*
Chennai	(K-10) Koyambedu Police Station	1. Chennai Mofussil Bus Terminus 2. Chennai Contract Carriage Bus Terminus. 3. Koyambedu Market Complex Area.	CMBT Police Station as Metro I Type,

Appointment of Certain Officials for the purpose of Conducting the trial case before Special Judge for Tamil Nadu Protection of Interests of Depositors (in financial Establishments) Act.

[G.O. (D.) No. 1256, Home (Pol-XIX), 23rd December 2011.]

No. II (2)/HO/25/2012.—In exercise of the powers conferred by sub-section (8) of Section 24 of the Code of Criminal Procedure, 1973 (Central Act 2 of 1974) read with Section 12 of Tamil Nadu Protection of Interests of Depositors (in Financial Establishments) Act, 1997 (Tamil Nadu Act 44 of 1997), the Governor of Tamil Nadu hereby appoint Thiruvalargal D. Ilanchezian, Senior Public Prosecutor, S.R. Batta, Senior Public Prosecutor, N. Nagendran, Public Prosecutor and S. Natarajan, Public Prosecutor for the purpose of conducting the trial in Rc. 12/E/2011-CBI/EOW/Chennai before the Special Judge for Tamil Nadu Protection of Interests of Depositors (in Financial Establishments) Act, 1997 at Coimbatore.

RAMESHRAM MISHRA,
Principal Secretary to Government.

HOME, PROHIBITION AND EXCISE DEPARTMENT

Amendment to Notification under Tamil Nadu Prohibition Act.

[G.O. Ms. No. 63, Home, Prohibition and Excise (III), 19th December 2011.]

No. II (2)/HOPE/26/2012.—In exercise of the powers conferred by sub-section (1) of Section 18-B of the Tamil Nadu Prohibition Act, 1937 (Tamil Nadu Act X of 1937), the Governor of Tamil Nadu hereby makes the following amendment

to the Prohibition and Excise Department Notification No. II(1)/PE/239(d)/81, published at page 2 of Part II—Section 1 of the *Tamil Nadu Government Gazette* Extraordinary, dated the 1st May 1981, as subsequently amended :—

AMENDMENT

In the said Notification, in the Table, in the Annexure, under the heading ''PREMIUM BRANDS'', under the sub-heading "Thiruvalargal SNJ Distillers Private Limited'', the following entries shall be omitted, namely:—

"Master Stroke Premium Whisky
Smirnoff No. 21, Vodka
Gilbey's Premium Brandy
Smirnoff Orange Twist Vodka
Smirnoff Green Apple Twist Vodka''.

RAMESHRAM MISHRA,
Principal Secretary to Government.

தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்புத் துறை

Disputes between Workmen and Managements referred to Industrial Tribunal for adjudication.

ஹோட்டல் பாம்குரோவ், சென்னை.

[அரசாணை (டி) எண் 361, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (அ1)த் துறை, 18 நவம்பர் 2011, கார்த்திகை 2, திருவள்ளுவர் ஆண்டு 2042.]

No.II(2)/LE/27/2012.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக ஹோட்டல் பாம்குரோவ், சென்னை என்ற நிர்வாகத்திற்கும் பாம்குரோவ் தொழிலாளர் முன்னேற்றச் சங்கம் மற்றும் பாம்குரோவ் அண்ணா தொழிலாளர் சங்கத்திற்குமிடையே தொழில் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947–ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு, சென்னை, தொழிற் தீர்ப்பாயத்தின் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2ஏ) பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு சென்னை, தொழிற்தீர்ப்பாயத்தை கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினாக்கள்

கோரிக்கை எண் 2

அடிப்படை ஊதியம் ரூ. 2,000/– வரை உயர்த்தப்பட வேண்டும் என்று கோரும் தொழிற்சங்கங்களின் கோரிக்கை நியாயமானதா?

ஆம் எனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

கோரிக்கை எண் 3

தொழிலாளர்களுக்கு வருடாந்திர ஊதிய உயர்வு கோரும் தொழிற் சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதா?

ஆம் எனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

கோரிக்கை எண் 4

பணிக்காலத்தின் அடிப்படையில் சர்வீஸ் வெயிட்டேஜ்ஜை நிர்ணயிக்கக் கோரும் தொழிற் சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதா?

ஆம் எனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

கோரிக்கை எண் 5

உணவு ஈட்டுப்படியாக ரூ. 729/– உடன் ரூ. 600/– சேர்த்து ரூ. 1,329/–ஆக வழங்க வேண்டும் என்று கோரும் தொழிற் சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதா?

ஆம் எனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

கோரிக்கை எண் 6

தற்போது வழங்கப்படும் பஞ்சப்படி ரூ. 6.20/– என்பதை ரூ. 10/–ஆக வழங்க வேண்டும் என்று கோரும் தொழிற் சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதா?

ஆம் எனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

கோரிக்கை எண் 7

வீட்டு வாடகைப்படி எவ்வளவு என்பதை நிர்ணயிக்க.

கோரிக்கை எண் 8

தற்போது வழங்கப்படும் சிறப்புப்படி ரூ. 950/– உடன் ரூ. 1,050/– சேர்த்து ரூ. 2,000/–ஆக வழங்க வேண்டும் என்று கோரும் தொழிற் சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதா?

ஆம் எனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

கோரிக்கை எண் 9

போக்குவரத்துப்படியாக ரூ. 1,200/– வழங்க வேண்டும் என்ற தொழிற் சங்கங்களின் கோரிக்கை நியாயம் தானா?

கோரிக்கை எண் 10

கல்வி உதவித் தொகை எவ்வளவு வழங்க வேண்டும் என்பதை நிர்ணயிக்க.

கோரிக்கை எண் 12

சமையலறைப் பணியாளர்களுக்கான ஊக்கத் தொகையை மாற்றி மிகை நேரப்பணி ஊதியம் என்ற அடிப்படையில் வழங்க வேண்டும் என்று கோரும் தொழிற் சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதா?

ஆம் எனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

கோரிக்கை எண் 13

சமையலறையில் பணிப்புரியும் நிரந்தர தொழிலாளர்களுக்கான வெப்பப்படியை நிர்ணயிக்க.

கோரிக்கை எண் 16

தற்போது வழங்கப்படும் பொங்கல் முன்பணம் ரூ. 2,000/–ஐ ரூ. 5,000/–ஆக உயர்த்த வேண்டும் என்று கோரும் தொழிற் சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதா?

ஆம் எனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

கோரிக்கை எண் 17

தொழிலாளர்கள் மற்றும் அவர்களது பெற்றோர், வாரிசுகள் இறந்தால் வழங்கப்படும் ஈமச் சடங்கு உதவித் தொகையை ரூ. 5000/– ஆக மானியமாக உயர்த்த வேண்டும் என்ற தொழற் சங்கங்களின் கோரிக்கை சரியானதா?

கோரிக்கை எண் 24

பணிக்காலம் அடிப்படையில் பதவி உயர்வு வழங்க வேண்டும். அவ்வாறு வழங்க இயலாதவர்களுக்கு அப்பதவிக்கு நிகரான உதியம் வழங்க வேண்டும் மற்றும் நிரந்தரத் தொழிலாளர்களின் பணியிடங்களுக்கு ஏற்படும் காலியிடத்தில் அந்தந்த பணியிட ஆட்களை ஒரு மாதத்திற்குள்ளாக நியமிக்க வேண்டும் என்ற தொழிற் சங்கத்தின் கோரிக்கை சரியானதா?

கோரிக்கை எண் 26

புதிதாக நிரந்தரம் செய்யப்படும் நிரந்தரத் தொழிலாளர்களை எந்த கிரேடில் நிரந்தரம் செய்யப்படுகிறார்களோ அந்த கிரேடுக்குரிய பணி வழங்க வேண்டும் என்று கோரும் தொழற் சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதா?

ஆம் எனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

கோரிக்கை எண் 35

உணவு விடுத்திக்குள்ளேயே ஒரு அறையை தங்கள் தொழிற் சங்கத்திற்கு ஒதுக்க வேண்டும் என்ற ஓட்டல் பாம்குரோவ் தொழிலாளர் முன்னேற்ற சங்கத்தின் கோரிக்கை சரியானதா?

மோகன் பியாரெ,
அரசு முதன்மைச் செயலாளர்.

Disputes between Workmen and Managements referred to Labour Courts for adjudication.

மாநகர போக்குவரத்துக் கழகம், சென்னை, அரசாங்க போக்குவரத்து ஊழியர் சங்கம் (சிஐடியு).

[அரசாணை (டி) எண் 359, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (அ1)த் துறை, 18 நவம்பர் 2011, கார்த்திகை 2, திருவள்ளுவர் ஆண்டு 2042.]

No.II(2)/LE/28/2012.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக மாநகர போக்குவரத்துக் கழகம், சென்னை என்ற நிர்வாகத்திற்கும் அரசாங்க போக்குவரத்து ஊழியர் சங்கம் (சிஐடியு)—க்குமிடையே தொழில் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947—ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு, சென்னை, தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947—ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2ஏ) பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு சென்னை, தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தை கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

மாநகர போக்குவரத்துக் கழகம், அடையாறு பணிமனையில் பணிபுரியும் திரு அரிவேல், ஓட்டுநர் பணி எண் 16324, திரு. தர்மலிங்கம், ஓட்டுனர் பணி எண் 13683, திரு. கிறிஸ்டோபர், ஓட்டுநர் பணி எண் 14543, திரு. வடிவேலு, ஓட்டுநர் பணி எண் 14561, திரு. கல்யாண சுந்தரம், ஓட்டுனர் பணி எண் 16209, திரு. குழந்தைசாமி, நடத்துனர் பணி எண் 13990, திரு ஜான் பீட்டர், நடத்துனர் பணி எண் 15172, திரு. எஸ்.ஜி. மாணிக்கம், நடத்துனர் பணி எண் 11168, திரு. முகமது மன்சூர், நடத்துனர் பணி எண் 50411, திரு. முத்துக்குமார், தொழில் நுட்பம் டி50671, திரு.முத்துசாமி, தொழில் நுட்பம் டி8414, திரு. கோகுலகிருஷ்ணன், நடத்துனர் பணி எண் 11955 ஆகியோருக்கு நிர்வாகத்தின் குறிப்பாணை எண் 3484/சபி(ஒந)5/மாபோக/2001, நாள் 20–6–2008–ன் படி தற்காலிக பணிநீக்க காலமான 26–11–2001 முதல் 20–5–2002 வரையிலான 176 நாட்களை நிறுவனத்தின் நிலையாணைகளுக்கு எதிராக விடுப்பு காலமாக கருதி உத்தரவிட்ட நிர்வாகத்தின் செயல், முறையானது அல்ல எனக்கூறி மேற்கண்ட உத்தரவினை ரத்து செய்யக் கோரும் தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானது தானா?

ஆம் எனில், தக்க உத்தரவுகள் பிறப்பிக்க.

கே.ப்பி. சுப்ரமணியன்,
அரசு கூடுதல் செயலாளர்.

ஸ்ரீ நாச்சம்மை காட்டன் மில்ஸ், செட்டிநாடு, சிவகங்கை மாவட்டம்.

[அரசாணை (டி) எண் 406, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (பி1)த் துறை, 13 டிசம்பர் 2011, கார்த்திகை 27, திருவள்ளுவர் ஆண்டு 2042.]

No.II(2)/LE/29/2012.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக ஸ்ரீ நாச்சம்மை காட்டன் மில்ஸ், செட்டிநாடு, சிவகங்கை மாவட்டம் என்ற நிர்வாகத்திற்கும் டெக்ஸ்டைல்ஸ் ஒர்க்கர்ஸ் யூனியன், சிவகங்கை என்ற தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே தொழில் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947—ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு, மதுரை, தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947—ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2ஏ) பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு மதுரை, தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தை கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

திரு ஏ. சரவணன் என்பவரை நிர்ணயிக்கப்பட்ட வேலை அளவுகளை செய்ய மறுத்ததாகக்கூறி 2–5–2009 முதல் 6–5–2009 வரை 4 நாட்கள், 20–05–2009 முதல் 28–05–2009 வரை 8 நாட்கள், 16–06–2009 முதல் 02–07–2009 வரை 15 நாட்கள், 28–07–2009 முதல் 01–9–2009 வரை 30 நாட்கள் மொத்தம் 57 நாட்கள் தற்காலிக வேலைநீக்கம் செய்து சம்பள பிடித்தம் செய்த நிர்வாகத்தின் செயல் சட்ட விரோதமானது என்றும், எனவே தற்காலிக பணிநீக்கம் ரத்து செய்யப்பட்டு அதற்கான சம்பளத்தையும் வழங்க வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயம்தானா? உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்கவும்.

ஸ்ரீ நாச்சம்மை காட்டன் மில்ஸ், செட்டிநாடு, சிவகங்கை மாவட்டம்.

[அரசாணை (டி) எண் 407, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (பி1)த் துறை, 13 டிசம்பர் 2011, கார்த்திகை 27, திருவள்ளுவர் ஆண்டு 2042.]

No.II(2)/LE/30/2012.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக ஸ்ரீ நாச்சம்மை காட்டன் மில்ஸ், செட்டிநாடு, சிவகங்கை மாவட்டம் என்ற நிர்வாகத்திற்கும் டெக்ஸ்டைல்ஸ் ஒர்க்கர்ஸ் யூனியன், சிவகங்கை என்ற தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே தொழில் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947–ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு, மதுரை, தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2ஏ) பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு மதுரை, தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தை கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

திரு. கே. குமார் என்பவரை நிர்ணயிக்கப்பட்ட வேலை அளவுகளை செய்ய மறுத்ததாகக்கூறி 24–4–2009 முதல் 27–4–2009 வரை 4 நாட்கள், 09–05–2009 முதல் 17–5–2009 வரை 8 நாட்கள், 28–05–2009 முதல் 13–06–2009 வரை 15 நாட்கள் மற்றும் 26–06–2009 முதல் 30–07–2009 வரை 30 நாட்கள் மொத்தம் 57 நாட்கள் தற்காலிக வேலை நீக்கம் செய்து சம்பள பிடித்தம் செய்த நிர்வாகத்தின் செயல் சட்ட விரோதமானது என்றும், எனவே தற்காலிக பணிநீக்கம் ரத்து செய்யப்பட்டு அதற்கான சம்பளத்தையும் வழங்க வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயம்தானா?

ஸ்ரீ நாச்சம்மை காட்டன் மில்ஸ், செட்டிநாடு, சிவகங்கை மாவட்டம்.

[அரசாணை (டி) எண் 408, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (பி1)த் துறை, 13 டிசம்பர் 2011, கார்த்திகை 27, திருவள்ளுவர் ஆண்டு 2042.]

No.II(2)/LE/31/2012.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக ஸ்ரீ நாச்சம்மை காட்டன் மில்ஸ், செட்டிநாடு, சிவகங்கை மாவட்டம் என்ற நிர்வாகத்திற்கும் டெக்ஸ்டைல்ஸ் ஒர்க்கர்ஸ் யூனியன், சிவகங்கை என்ற தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே தொழில் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947–ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு, மதுரை, தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2ஏ) பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு மதுரை, தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தை கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

திரு. கே.ஆர். சங்கர் என்பவரை நிர்ணயிக்கப்பட்டவேலை அளவுகளை செய்ய மறுத்ததாகக்கூறி 03–05–2009 முதல் 07–05–2009 வரை 4 நாட்கள், 21–05–2009 முதல் 29–05–2009 வரை 8 நாட்கள், மொத்தம் 12 நாட்கள் தற்காலிக வேலைநீக்கம் செய்து சம்பள பிடித்தம் செய்த நிர்வாகத்தின் செயல் சட்ட விரோதமானது என்றும், எனவே தற்காலிக பணிநீக்கம் ரத்து செய்யப்பட்டு அதற்கான சம்பளத்தையும் வழங்க வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயம்தானா? உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்கவும்.

ஸ்ரீ நாச்சம்மை காட்டன் மில்ஸ், செட்டிநாடு, சிவகங்கை மாவட்டம்.

[அரசாணை (டி) எண் 410, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (பி1)த் துறை, 19 டிசம்பர் 2011, மார்கழி 3, திருவள்ளுவர் ஆண்டு 2042.]

No.II(2)/LE/32/2012.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக ஸ்ரீ நாச்சம்மை காட்டன் மில்ஸ், செட்டிநாடு, சிவகங்கை மாவட்டம் என்ற நிர்வாகத்திற்கும் டெக்ஸ்டைல்ஸ் ஒர்க்கர்ஸ் யூனியன், சிவகங்கை என்ற தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே தொழில் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947—ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள், மேற்சொன்ன தகராறு, மதுரை, தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947—ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2ஏ) பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு மதுரை, தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தை கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

திரு. எஸ். ஐயப்பன் என்பவரை நிர்ணயிக்கப்பட்ட வேலை அளவுகளை செய்ய மறுத்ததாகக்கூறி 25—4—2009 முதல் 28—04—2009 வரை 4 நாட்கள், 07—05—2009 முதல் 16—05—2009 வரை 8 நாட்கள், 30—05—2009 முதல் 15—06—2009 வரை 15 நாட்கள், 27—6—2009 முதல் 30—7—2009 வரை 30 நாட்கள் மொத்தம் 57 நாட்கள் தற்காலிக வேலைநீக்கம் செய்து சம்பள பிடித்தம் செய்த நிர்வாகத்தின் செயல் சட்ட விரோதமானது என்றும், எனவே தற்காலிக பணிநீக்கம் ரத்து செய்யப்பட்டு அதற்கான சம்பளத்தையும் வழங்க வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயம் தானா? உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்கவும்.

மோகன் பியாரெ,
அரசு முதன்மைச் செயலாளர்.

PRINTED AND PUBLISHED BY THE DIRECTOR OF STATIONERY AND PRINTING, CHENNAI
ON BEHALF OF THE GOVERNMENT OF TAMIL NADU