©
GOVERNMENT OF TAMIL NADU
2011

[Regd. No. TN/CCN/467/2009-11.
[R. Dis. No. 197/2009.
[Price: Rs. 3.20 Paise.

TAMIL NADU GOVERNMENT GAZETTE

PUBLISHED BY AUTHORITY

No. 43] CHENNAI, WEDNESDAY, NOVEMBER 16, 2011
Aippasi 30, Thiruvalluvar Aandu–2042

Part II—Section 2

Notifications or Orders of interest to a section of the public issued by Secretariat Departments.

NOTIFICATIONS BY GOVERNMENT

CONTENTS

	Pages.
HIGHWAYS AND MINOR PORTS DEPARTMENT	
Acquisition of Lands	386-388
HOME DEPARTMENT	
Indian Christian Marriage Act—	
Grant of Licence to Grant Certificates of Marriages between Indian Christians	389
LABOUR AND EMPLOYMENT DEPARTMENT	
Industrial Disputes Act:	
Disputes between workmen and managements referred to Industrial Tribunal for Adjudication	389
Disputes between workmen and managements referred to Labour Courts for Adjudication	389-391

NOTIFICATIONS BY GOVERNMENT

HIGHWAYS AND MINOR PORTS DEPARTMENT

Acquisition of Lands

[G.O. (D) No. 180, Highways and Minor Ports (HP2), 19th October 2011, Aippasi 2, Thiruvalluvar Aandu-2042.]

No. II(2)/HWMP/445/2011.—The Governor of Tamil Nadu having satisfied that the lands specified in the Schedule below have to be acquired for Highways purpose for the formation of Thanjavur Bye-Pass Road in Sakkarasamandam Village, Thanjavur Taluk and District and it having already been decided that the entire amount of compensation to be awarded for the lands is to be paid out of the funds controlled and managed by Divisional Engineer (Highways), Thanjavur. The following notice is issued under sub-section (1) of Section 15 of the Tamil Nadu Highways Act, 2001 (Tamil Nadu Act 34 of 2002).

NOTICE

Under sub-section (1) of Section 15 of The Tamil Nadu Highways Act, 2001 (Tamil Nadu Act 34 of 2002), the Governor of Tamil Nadu hereby acquires the dry lands specified in the Schedule below and measuring an extent of 0.21.82 hectare to the same, a little more or less required for the purpose of formation of Thanjavur Bye-Pass Road in Sakkarasamandam Village, Thanjavur Taluk and District.

The plan of the lands is kept in the office of the Tahsildar, Thanjavur Taluk, Thanjavur District and may be inspected at any time during office hours.

THE SCHEDULE

Thanjavur District, Thanjavur Taluk, Sakkarasamandam Village.

SI.No.	*Survey No.*	*Descrip-tion.*	*Extent required/ Acquired (Hec. Ares. Sq. Mts.)*	*Owner/Person Interested.*
(1)	*(2)*	*(3)*	*(4)*	*(5)*
1	93/4A2	Dry	0.05.50	1. Palaniyandi
2	93/4B1	Do.	0.00.14	2. Arunchalam 3. Narayanan 4. Natesan 5. Shanmugam 6, Vasudevan
3	96/1B	Do.	0.01.31	1. Singaperumal Nattar 2. Satchidhanatham Nattar 3. Appavu Nattar
4	96/2A2	Do.	0.00.48	1. Nataraja Manickkam 2. Singaperumal
5	96/2B2	Do.	0.10.83	3. Kasthuri Angu Chozhahar
6	96/3A1	Dry	0.02.00	Ganesan, son of Subramaniyan
7	96/3B1	Do.	0.01.56	
	Total		**0.21.82**	

[G.O. (D) No. 181, Highways and Minor Ports (HP2), 31st October 2011, Aippasi 14, Thiruvalluvar Aandu-2042.]

No. II(2)/HWMP/446/2011.—The Governor of Tamil Nadu having satisfied that the lands specified in the Schedule below have to be acquired for Highways purpose for the formation of Thanjavur Bye-Pass Road in Ramanathapuram Chief Village, Thanjavur Taluk and District and it having already been decided that the entire amount of compensation to be awarded for the lands is to be paid out of the funds controlled and managed by Divisional Engineer (Highways), Thanjavur and after having considered the cause shown by the owner (or) other persons having interest on such lands as the case may be do hereby publish, the following Notice is under sub-section (1) of Section 15 of the Tamil Nadu Highways Act, 2001 (Tamil Nadu Act 34 of 2002).

NOTICE

Under sub-section (1) of Section 15 of The Tamil Nadu Highways Act, 2001 (Tamil Nadu Act 34 of 2002), the Governor of Tamil Nadu hereby acquires the dry lands specified in the Schedule below and measuring an extent of 7.23.44 hectares to the same, a little more or less required for the purpose of formation of Thanjavur Bye-Pass Road in Ramanathapuram Chief Village, Thanjavur Taluk and District.

The plan of the lands is kept in the office of the Tahsildar, Thanjavur Taluk and District and may be inspected at any time during office hours.

THE SCHEDULE

Thanjavur District, Thanjavur Taluk, Ramanathapuram Chief Village.

SI.No.	*Survey No.*	*Descrip-tion.*	*Extent required/ Acquired (Hec. Ares. Sq. Mts.)*	*Owner/Person Interested.*
(1)	*(2)*	*(3)*	*(4)*	*(5)*
1	9/1B	Dry	0.05.15	Chakkravarthi Pillai, son of Punniyamoorthy Pillai
3	515/2B	Do.	0.00.35	
5	517/2A	Do.	0.01.40	

Sl.No.	Survey No.	Description.	Extent required/ Acquired (Hec. Ares. Sq. Mts.)	Owner/Person Interested
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
6	9/3B	Dry	0.02.40	Gunaseelan Pillai, son of Subramania Pillai
7	513/2	Do.	0.00.55	
8	514/2	Do.	0.23.65	
9	15/1B2	Do.	0.01.30	1. Thiruvengadam, son of Appavu Nattar 2. Kandasamy, son of Marudaiya
10	15/2B	Do.	0.13.75	Dhandayuthapani, son of Kaliaperumal
11	15/3A	Do.	0.08.50	Umarani, wife of Ambikapathy
12	15/4A	Do.	0.00.75	
13	15/1A3B	Do.	0.04.00	
14	27/6B	Do.	0.13.60	Palanimanickam, son of Samiayya Nattar
15	27/10A	Do.	0.00.13	
16	15/1A4B	Do.	0.15.80	Pitchaikannu, son of Chidambaram
17	15/1A5B	Do.	0.04.15	Thiruvengadam, son of Appavu
18	15/1A6A	Do.	0.10.50	Kandasamy, son of Maruthaiya Nattar
19	23/2C2	Do.	0.01.68	Nataraj, son of Mariayya Nattar
20	23/3B	Do.	0.36.40	Ponnusamy, son of Vasudevan Nattar
21	24/1D2	Do.	0.11.00	Rajappa, son of Ramaiya Nattar
22	24/2C2	Do.	0.01.25	
23	25/1A	Do.	0.02.52	
24	26/10B	Do.	0.01.05	
25	25/11B2	Do.	0.17.70	
26	26/12A	Do.	0.01.90	
27	27/2B	Do.	0.17.10	
28	512/3A2	Do.	0.13.20	
29	26/6B	Do.	0.01.75	Rajendran, son of Mariayya Nattar
30	27/9B	Do.	0.17.80	
31	26/11A2	Do.	0.13.30	Murugayee, wife of Thangaiyan
32	27/7A	Do.	0.01.50	Victoria, wife of Dhanapal
33	111/1A2	Do.	0.21.00	Kalaiyarasi, wife of Ramaraj Nattar
34	113/1A	Dry	0.11.00	1. Valli Pappa, wife of Sundaramurthy Nattar 2. Anbazhagan, son of Sundaramurthy Nattar.
35	116/1B4B	Do.	0.14.10	1. Ayisha Beevi, wife of Abdul Rahim 2. Bhuvanamuzhuthudaiyal, wife of Ramalingam
36	116/1B5B	Do.	0.27.00	Zulaika Beevi, wife of Gulam Kadar
37	116/1B6A	Do.	0.18.65	Hajeenabeevi, wife of Kamaludeen
38	116/2B2	Do.	0.01.50	Pitchaiyya Nattar, son of Ramasamy Nattar
39	116/3B	Do.	0.15.30	
40	116/4B	Do.	0.13.15	Subramanian, son of Sundaramoorthy
41	116/5A	Do.	0.04.55	Rajkumar, son of Ramalingam
42	118/3A2	Do.	0.01.85	Selvaraj, son of Rethinavelu Nattar
43	118/3B2	Do.	0.17.60	Durairaj, son of Rethinavel Nattar
44	118/4B	Do.	0.20.40	Mariyappa Mannaiyar, son of Kuppusamy
45	118/5B	Do.	0.12.60	Ambikapathi, son of Mariyayy Nattar
46	118/6A	Do.	0.04.00	Janakirama Pillai, son of Sundaramurthy Pillai
47	127/1B	Do.	0.04.00	1. Noorjahan, wife of Mohammed Rawthar 2. Jaina Beevi, wife of Mohammed Sheriff
48	130/2	Do.	0.47.00	1. Haja Mohaideen, son of Abdul Kathar 2. Asraf Ali, son of Davood Batcha 3. Abdul Kasim, son of Sheik Atham

Sl.No.	Survey No.	Descrip-tion.	Extent required/ Acquired (Hec. Ares. Sq. Mts.)	Owner/Person Interested
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
49	131/1B	Dry	0.02.75	Tamilmani, wife of Maniraj
50	131/2B	Do.	0.41.60	1. Elangovan, son of Natarajan 2. Senguttuvan, son of Natarajan 3. Loganayagi, wife of Natarajan
51	141/6B	Do.	0.03.90	1. Kumar son of Balasubramanian 2. Dhamayanthi, wife of Durairaj 3. Shanmugavel, son of Durairaj 4. Suriyakumari, wife of Shanmugavel
52	143/1B	Do.	0.28.30	Minors 1. Meenakshi Sundaram, 2. Subramaniyan rep. by their natural Guardian mother Lakshmi Aachi
53	143/2A2	Do.	0.13.50	Annadurai, son of Nataraja Manicka Nattar
54	144/2B2	Do.	0.20.40	
55	143/2B1	Do.	0.02.45	Dhanabal, son of Chinnaiya Nattar
56	144/2A2	Do.	0.05.25	Ramalinga Nattar, son of Chinnaiya Nattar
57	144/3B2	Do.	0.00.70	Elanjiyam, wife of Rengaraj
58	148/1B1B	Do.	0.07.06	Kasthuri Ammal, wife of Dhanabal
59	148/1B2B	Do.	0.16.58	Meenambal, wife of Krishnamurthy
60	148/1B3A	Do.	0.02.77	
61	148/2B	Do.	0.23.25	1. Natarajan, son of Sambanthamurthi 2. Peter, son of Lourthusamy 3. Amulraj, son of Lourthusamy 4. Arokiyaraja, son of Lourthusamy 5. Shanmugavel, son of Durairaj 6. Suriyakumari, wife of Shanmugavel
62	148/3B	Dry	0.20.80	1. Amulraj 2. Peter, son of Lourthusamy 3. Lourthusamy, son of Amulraj 4. Jeyaraman, son of Annasamy 5. Vetrivel, son of Dhanabal 6. Arokiyamary, wife of Lourthu 7. Savarimuthu, son of Siluvaimuthu
63	495/2B	Do.	0.00.45	Sekar, son of Singaravel Nattar
64	564/1B	Do.	0.17.15	
65	495/3B	Do.	0.16.30	Ayyappan, son of Natarajan
66	564/2A	Do.	0.10.75	
67	512/3B1	Do.	0.00.10	Murugaiyan, son of Mariya Nattar
69	564/5B	Do.	0.13.80	Natarajan, son of Kanthu Nattar
70	564/6A	Do.	0.04.25	Ambikapathy, son of Natarajan
71	573/3B	Do.	0.00.50	Minor Pitchai Pillai rep. by his natural guardian father Dakshinamurthy
72	573/4A	Do.	0.03.00	Kuppammal, wife of Perumal Moopanar
		Total :	**7.23.44**	

Total Abstract

Thanjavur Taluk, Ramanathapuram Chief Village

Total Extent of Dry Lands Required to be Acquired

Dry (in hectares)	*Manai*	*Manavari*	*Others*
7.23.44	..	..	..

T.K. RAMACHANDRAN,
Secretary to Government.

HOME DEPARTMENT

Grant of Licence to Grant Certificates of Marriages between Indian Christians under Indian Christian Marriage Act.

NOTIFICATION I

[G.O. Ms. No. 720, Home (Courts-IV), 31st October 2011.]

No. II(2)/HO/447/2011.—Under Section 6 of the Indian Christian Marriage Act, 1872 (Central Act XV of 1872), the Governor of Tamil Nadu sanctions the issue of a licence to Pastor. G. Suresh Kumar, Life Changing Church, No. 9A, "E" Block, MMDA Colony, Arumbakkam, Chennai-106 to solemnize Marriage within the territories comprising the State of Tamil Nadu in accordance with the provisions of the said Act.

NOTIFICATION II

[G.O. Ms. No. 720, Home (Courts-IV), 31st October 2011.]

No. II(2)/HO/448/2011.—Under Section 9 of the Indian Christian Marriage Act, 1872 (Central Act XV of 1872), the Governor of Tamil Nadu sanctions the issue of a licence to Pastor. G. Suresh Kumar, Life Changing Church, No. 9A, "E" Block, MMDA Colony, Arumbakkam, Chennai-106 to grant certificates of marriages between Indian Christians, in accordance with the provisions of the said Act, within the territories comprising the State of Tamil Nadu.

RAMESHRAM MISHRA,
Principal Secretary to Government.

தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்புத் துறை

Disputes between Workmen and Management referred to Industrial Tribunal for Adjudication

ஆனந்த் எலக்ட்ரானிக்ஸ் இண்டஸ்ட்ரீஸ் லிமிடெட் ஒசூர்

[அரசணை (டி) எண் 297, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (சி)த் துறை, 4 அக்டோபர் 2011.]

No. II(2)/LE/449/2011.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக ஆனந்த் எலக்ட்ரானிக்ஸ் இண்டஸ்ட்ரீஸ் லிமிடெட், ஒசூர் என்ற நிர்வாகத்திற்கும், ஆனந்த் எலக்ட்ரானிக்ஸ் அண்ட் இண்டஸ்ட்ரீஸ் லிமிடெட் எம்ப்ளாயீஸ் யூனியன் என்ற தொழிற்சங்கத்துக்குமிடையே தொழில் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

எனவே, 1947–ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு, சென்னை தொழிற் தீர்ப்பாயத்தின் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947–ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2A) பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு சென்னை தொழிற் தீர்ப்பாயத்தைக் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினாக்கள்

கோரிக்கை எண் 2:

விலைவாசி உயர்வினையும் வீட்டு வாடகை உயர்வினையும் கல்விக்கட்டண உயர்வினையும் நிர்வாகம் கருத்தில் கொண்டு ஏற்கெனவே, தொழிலாளர்கள் பெற்று வரும் சம்பளத்துடன் ரூ. 7500–ம் சேர்த்து வழங்க வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆம் எனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்க.

கோரிக்கை எண் 6 (1)

கம்பெனியில் பணிபுரியும் அனைத்து தொழிலாளர்களுக்கும் டிரஸ் (Uniform) வழங்க வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆம் எனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்க.

கோரிக்கை எண் 11:

2009–2010–ம் ஆண்டிற்கு தொழிற்சங்கம் 20 சதவீத போனஸ் கோருவது நியாயமானதுதானா? ஆம் எனில் உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்க.

கே. ப்பி. சுப்பிரமணியன்,
அரசு கூடுதல் செயலாளர்.

Disputes between Workmen and Management referred to Labour Courts for Adjudication

தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம் (கோவை) லிமிடெட்

[அரசாணை (டி) எண் 300, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (டி1)த் துறை, 13 அக்டோபர் 2011, புரட்டாசி 26, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2042.]

No. II(2)/LE/450/2011.—திரு. ஜே. பாலசுப்பிரமணியன் என்பவரை தமிழ்நாடு போக்குவரத்துக் கழகம் (கோவை) லிமிடெட் என்ற நிர்வாகம் வாய்மொழியாக பணிநீக்கம் செய்தது தொடர்பாக கோவை, தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழக நிர்வாகத்திற்கும் ஈரோடு, தமிழ்நாடு தொழிலாளர் குறைதீர்க்கும் சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

எனவே, 1947–ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு, கோவை தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947–ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2A) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு கோவை தொழிலாளர் நீதி மன்றம் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

திரு. ஜே. பாலசுப்பிரமணியன் என்பவருக்கு, அவரை வேலை நீக்கம் செய்த 7–9–2009–ம் தேதியிலிருந்து பின்சம்பளம் மற்றும்

பணித் தொடர்ச்சியுடன் மீண்டும் வேலைக்கமர்த்தியும், வாய்மொழி உத்தரவின்படி பணி வழங்கியும் **26–1–1991** தேதியிலிருந்து தற்காலிக துப்புரவாளர் / சீராளர் பணி நியமன உத்தரவு வழங்கியும் **22–1–1992** முதல் பணிநிரந்தரம் செய்தும், அதனால் எழும் பணப்பயன்களை 18% கூட்டுவட்டியுடன் பட்டுவாடா செய்தும், **21–6–1991** முதல் முன்தேதியிட்டு அவரது கணக்கில் வைப்புநிதி பிடித்தம் செய்திட வேண்டுமென்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கைகள் நியாயமானதுதானா**?**

ஆம் எனில் உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்க**.**

[அரசாணை (டி) எண் 302, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (டி1)த் துறை, 13 அக்டோபர் 2011, புரட்டாசி 26, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2042.]

No. II(2)/LE/451/2011.—திரு**.** ச**.** செல்வம் என்பவரை தமிழ்நாடு போக்குவரத்துக் கழகம், (கோவை) லிமிடெட் என்ற நிர்வாகம் வாய்மொழியாக பணிநீக்கம் செய்தது தொடர்பாக கோவை, தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்து கழக நிர்வாகத்திற்கும் ஈரோடு, தமிழ்நாடு தொழிலாளர் குறைதீர்க்கும் சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

எனவே, **1947–**ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1) (c) பிரிவிலும், **10(1)**(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு, கோவை தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடப்படுகிறார்**.**

மேலும், **1947–**ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் **10(2எ)** பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு கோவை தொழிலாளர் நீதிமன்றம் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது**.**

இணைப்பு

எழுவினா

திரு**.** ச**.** செல்வம் என்பவருக்கு, அவரை வேலை நீக்கம் செய்த **7–9–2009–**ம் தேதியிலிருந்து பின்சம்பளம் மற்றும் பணித் தொடர்ச்சியுடன் மீண்டும் வேலைக்கமர்த்தியும், அன்னாருக்கு முதன்முதலாக வாய்மொழி உத்திரவின்படி பணி வழங்கிய **1–12–1991** தேதியிலிருந்து தற்காலிக துப்புரவாளர் / சீராளர் பணி நியமன உத்தரவு வழங்கியும் **1–4–1993** முதல் பணிநிரந்தரம் செய்தும், அதனால் எழும் பணப்பயன்களை 18% கூட்டுவட்டியுடன் பட்டுவாடா செய்தும், **1–12–1991** முதல் தேதியிட்டு அவரது கணக்கில் வைப்புநிதி பிடித்தம் செய்திட வேண்டுமென்கிற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கைகள் நியாயமானதுதானா**?**

ஆம் எனில் உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்க**.**

[அரசைணை (டி) எண் 304, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (டி1)த் துறை, 13 அக்டோபர் 2011, புரட்டாசி 26, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2042.]

No. II(2)/LE/452/2011.—திரு**.** கே**.** மாரிமுத்து என்பவரை தமிழ்நாடு போக்குவரத்துக் கழகம், (கோவை) லிமிடெட் என்ற நிர்வாகம் வாய்மொழியாக பணிநீக்கம் செய்தது தொடர்பாக கோவை, தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்து கழக நிர்வாகத்திற்கும் ஈரோடு, தமிழ்நாடு தொழிலாளர் குறைதீர்க்கும் சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

எனவே, **1947–**ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1) (c) பிரிவிலும், **10(1)**(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு, கோவை தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடப்படுகிறார்**.**

மேலும், **1947–**ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் **10(2எ)** பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு கோவை தொழிலாளர் நீதிமன்றம் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது**.**

இணைப்பு

எழுவினா

திரு**.** கே**.** மாரிமுத்து என்பவருக்கு, அவரை வேலை நீக்கம் செய்த **7–9–2009–**ம் தேதியிலிருந்து பின்சம்பளம் மற்றும் பணித் தொடர்ச்சியுடன் மீண்டும் வேலைக்கமர்த்தியும், வாய்மொழி உத்திரவின்படி பணி வழங்கிய **1–1–1997** தேதியிலிருந்து தற்காலிக துப்புரவாளர் / சீராளர் பணி நியமன உத்தரவு வழங்கியும் **26–4–1998** முதல் பணிநிரந்தரம் செய்தும், அதனால் எழும் பணப்பயன்களை 18% கூட்டுவட்டியுடன் பட்டுவாடா செய்தும், **1–1–1997** முதல் முன்தேதியிட்டு அவரது கணக்கில் வைப்புநிதி பிடித்தம் செய்திட வேண்டுமென்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கைகள் நியாயமானதுதானா**?**

ஆம் எனில் உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்க**.**

[அரசைணை (டி) எண் 306, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (டி1)த் துறை, 13 அக்டோபர் 2011, புரட்டாசி 26, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2042.]

No. II(2)/LE/453/2011.—திரு**.** கே**.** காமராஜ் என்பவரை தமிழ்நாடு போக்குவரத்துக் கழகம், (கோவை) லிமிடெட் என்ற நிர்வாகம் வாய்மொழியாக பணிநீக்கம் செய்தது தொடர்பாக கோவை, தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்து கழக நிர்வாகத்திற்கும் ஈரோடு தமிழ்நாடு தொழிலாளர் குறைதீர்க்கும் சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

எனவே, **1947–**ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1) (c) பிரிவிலும், **10(1)**(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு, கோவை தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடப்படுகிறார்**.**

மேலும், **1947–**ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் **10(2எ)** பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு கோவை தொழிலாளர் நீதிமன்றம் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது**.**

இணைப்பு

எழுவினா

திரு. கே. காமராஜ் என்பவருக்கு, அவரை வேலை நீக்கம் செய்த 7–9–2009–ம் தேதியிலிருந்து பின்சம்பளம் மற்றும் பணித் தொடர்ச்சியுடன் மீண்டும் வேலைக்கமர்த்தியும், வாய்மொழி உத்திரவின்படி பணி வழங்கிய 1–12–1991 தேதியிலிருந்து தற்காலிக துப்புரவாளர்/சீராளர் பணி நியமன உத்தரவு வழங்கியும் 25–3–1993 முதல் பணிநிரந்தரம் செய்தும், அதனால் எழும் பணப்பயன்களை 18% கூட்டுவட்டியுடன் பட்டுவாடா செய்தும், 1–12–1991 முதல் முன்தேதியிட்டு அவரது கணக்கில் வைப்புநிதி பிடித்தம் செய்திட வேண்டுமென்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கைகள் நியாயமானதுதானா?

ஆம் எனில் உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்க.

[அரசாணை (டி) எண் 308, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (டி1)த் துறை, 13 அக்டோபர் 2011, புரட்டாசி 26, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2042.]

No. II(2)/LE/454/2011.—திரு. சி. திருமலைசாமி என்பவரை தமிழ்நாடு போக்குவரத்துக் கழகம், (கோவை) லிமிடெட் என்ற நிர்வாகம் வாய்மொழியாக பணிநீக்கம் செய்தது தொடர்பாக கோவை, தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்து கழக நிர்வாகத்திற்கும் ஈரோடு தமிழ்நாடு தொழிலாளர் குறைதீர்க்கும் சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

எனவே, 1947–ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1) (c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு, கோவை தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடப்படுகிறார்.

மேலும், 1947–ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2ஏ) பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு கோவை தொழிலாளர் நீதிமன்றம் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

திரு. சி. திருமலைசாமி என்பவருக்கு, அவரை வேலை நீக்கம் செய்த 7–9–2009–ம் தேதியிலிருந்து பின்சம்பளம் மற்றும் பணித் தொடர்ச்சியுடன் மீண்டும் வேலைக்கமர்த்தியும், வாய்மொழி உத்திரவின்படி பணி வழங்கிய 7–11–1996 தேதியிலிருந்து தற்காலிக துப்புரவாளர் / சீராளர் பணி நியமன உத்தரவு வழங்கியும் 26–4–1998 முதல் பணிநிரந்தரம் செய்தும், அதனால் எழும் பணப்பயன்களை 18% கூட்டுவட்டியுடன் பட்டுவாடா செய்தும், 1–1–1997 முதல் முன்தேதியிட்டு அவரது கணக்கில் வைப்புநிதி பிடித்தம் செய்திட வேண்டுமென்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கைகள் நியாயமானதுதானா?

ஆம் எனில் உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்க.

மேற்பார்வை மின்பொறியாளர், தமிழ்நாடு மின்சார வாரியம், திருவண்ணாமலை மின் பகிர்மான வட்டம், திருவண்ணாமலை

[அரசாணை (டி) எண் 314, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (பி2)த் துறை, 21 அக்டோபர் 2011, ஐப்பசி 4, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2042.]

No. II(2)/LE/455/2011.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக மேற்பார்வை மின்பொறியாளர், தமிழ்நாடு மின்சார வாரியம், திருவண்ணாமலை மின் பகிர்மான வட்டம், திருவண்ணாமலை என்ற நிர்வாகத்திற்கும், தமிழ்நாடு மின்சாரத் தொழிலாளர்கள் சம்மேளனம் திருவண்ணாமலை என்ற தொழிற் சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

எனவே, 1947–ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1) (c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு, வேலூர் தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947–ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2ஏ) பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு வேலூர் தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தை கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

தமிழ்நாடு மின்சார வாரியம், திருவண்ணாமலை மின் பகிர்மான வட்டம், தமிழ்நாடு மின்சாரத் தொழிலாளர்கள் சம்மேளன உறுப்பினர் திரு. ஆர். மணி, வணிக ஆய்வாளருக்கு வழங்கிய தண்டனையை ரத்து செய்யக் கோரும் தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கைகள் நியாயமானதுதானா?

ஆம் எனில், அவருக்கு கிடைக்கும் பரிகாரம் என்ன?

கே. ப்பி. சுப்ரமணியன்,
அரசு கூடுதல் செயலாளர்.

PRINTED AND PUBLISHED BY THE DIRECTOR OF STATIONERY AND PRINTING, CHENNAI
ON BEHALF OF THE GOVERNMENT OF TAMIL NADU